**Решение от 30 сентября 2015 г. по делу № 2-1216/2015**

[Судебный участок №7 Железнодорожного района г.Барнаула (Алтайский край)](http://sudact.ru/magistrate/court/ARZaxN43VO64/)- Гражданское

Суть спора: О защите прав потребителей - из договоров с финансово-кредитными учреждениями в сфере:

**Решение**

по гражданскому делу

Дело №2-1216/2015

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

30 сентября 2015 года г. Барнаул

Мировой судья судебного участка №7 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края Косилова Д.В.,

при секретаре Абеновой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Фроловой <ФИО1> к ООО «Сетелем Банк» о **защите прав потребителя**,

**У С Т А Н О В И Л:**

Фролова Л.А. обратилась в суд с иском к ООО «Сетелем Банк» о **защите прав потребителя**.

В обоснование своих требований ссылалась на то, что <ДАТА> между Фроловой Л.А. и ООО КБ «БНП Париба Восток» (с <ДАТА> переименован в ООО «Сетелем Банк») заключен договор о предоставлении целевого **потребительского**кредита на сумму <ОБЕЗЛИЧЕНО> (с учетом суммы по оплате страховой премии по Договору Страхования), на срок 24 месяца (покупка стиральной машины). Стороны договорились, что оплата (возврата кредита) будет осуществляться согласно графика. Заемщиком платеж в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> к. - дата платежа <ДАТА>, осуществлен <ДАТА>, Банк незаконно списал денежные средства зачисленные Заемщиком в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> р., с учетом остатка на счете суммы в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> к., всего -<ОБЕЗЛИЧЕНО> р. 00 к. на дату - <ДАТА> в счет оплаты штрафа, тем самым нарушил нормы ГК РФ. Установление очередности погашения требований по денежному обязательству в нарушение ГК РФ является ничтожным условием, и влечет в связи с этим последствия, установленные в законодательстве РФ. Согласно ст. [319](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#xxE30RNjOKmm) ГК РФ, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения кредитор погашает, прежде всего, издержки кредитора по получению исполнения, затем -проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

В случае платежа не по графику, исходя из действий Банка, это является нарушением и основанием для начисления штрафа, что в свою очередь, влечет оплату штрафа в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> р., такие условия не основаны на нормах закона, и нарушают **правапотребителя**. Оплата неустойки (штрафа) подлежит взысканию по требованию Банка в последнюю очередь, после погашения процентов и основного займа, т.к. является мерой гражданско-правовой ответственности.

На дату погашения очередного платежа - <ДАТА> на счете был остаток в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> р., который был списан Банком - <ДАТА> в счет процентов, таким образом, на - <ДАТА> Заемщик был обязан оплатить сумму в размере основного долга - <ОБЕЗЛИЧЕНО> к., проценты <ОБЕЗЛИЧЕНО> к., за срок пользования частью основного долга <ОБЕЗЛИЧЕНО> к. с <ДАТА> по <ДАТА> подлежала уплате сумма процентов в соответствии со ст. [395](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#Gy4wuCMlGeNT) ГК РФ в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> к., за пользование чужими денежными средствами. Неправомерные действия Банка до настоящего времени нарушают **права потребителя**(Заемщика).

При обращении к ответчику об урегулировании условий кредитного договора в добровольном порядке результатов не дали.

В п.п. 3.14 Общих условий выпуска и обслуживания кредитных продуктов ООО «Сетелем Банк» от 2013 года (действовавших в период срока кредитования), как неотъемлемой части кредитного договора в части установления очередности списания при недостаточности денежных средств Банком указана очередность в нарушение законодательства ст. [319](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#xxE30RNjOKmm) ГК РФ. В соответствии со ст. [428](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/002/?marker=fdoctlaw#3pVmbseEKui) ГК РФ заемщик не имела возможности повлиять на условия договора, но не лишена **права**в дальнейшем требовать устранения нарушения законодательства.

В нарушение гражданского законодательства, ФЗ «О **защите прав потребителей**» РФ банк незаконно списал денежные средства в счет неустойки, тем самым нарушил закон.

На основании изложенного Фролова Л.А. просила признать недействительным условия кредитного договора <НОМЕР> от <ДАТА> и п.п. 3.14 Общих условий выпуска и обслуживания кредитных продуктов ООО «Сетелем Банк» от 2013 года (действовавших в период срока кредитования), как неотъемлемой части кредитного договора в части установления очередности списания при недостаточности денежных средств на счете в соответствии со ст. [319](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#xxE30RNjOKmm) ГК РФ; обязать ООО «Сетелем Банк» произвести перерасчет погашения платежей Фроловой Л.А. в соответствии со ст. [319](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#xxE30RNjOKmm) ГК РФ, с учетом платежей по графику, выдать новый график с учетом ст. [319](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#xxE30RNjOKmm) ГК РФ; признать полное исполнение кредитных обязательств Фроловой Л.А. перед ООО КБ «Сетелем Банк»; взыскать моральный вред с ООО «Сетелем Банк» в пользу Фроловой Л.А. в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб.

В судебном заседании представитель истца Фроловой Л.А. - <ФИО2>, действующий на основании доверенности, на удовлетворении иска настаивал по основаниям, изложенным в иске, кроме того, полагал размер начисленной неустойки завышенным.

Фролова Л.А. надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, просила рассматривать дело в ее отсутствие, о чем представила заявление.

Ответчик ООО «Сетелем Банк», надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своего представителя не направил, представил письменные возражения на иск, согласно которым полагал, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. [167](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#8t7NYfTpzm6l) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных заблаговременно о месте и времени судебного заседания надлежащим образом.

Мировой судья, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи [819](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/013/?marker=fdoctlaw#XEkQoNLrKjW8) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 указанного кодекса, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет **право**на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором (п. 1 ст. [809](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/013/?marker=fdoctlaw#GXasS7Vtg3oX) ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи [810](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/013/?marker=fdoctlaw#nXYAePWYZsQ8) Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, <ДАТА> между Фроловой Л.А. и ООО КБ «БНП Париба Восток» (с <ДАТА> переименован в ООО «Сетелем Банк») заключен договор о предоставлении целевого **потребительского**кредита на сумму <ОБЕЗЛИЧЕНО>, на срок 24 месяца под 12.26 % годовых (покупка стиральной машины), который был подписан Фроловой Л.А., что означает полное согласие со всеми изложенными в нем условиями.

Информация об условиях кредитного договора, графике платежей, общих условиях выпуска и обслуживания кредитных продуктов ООО КБ «БНП Париба Восток» и действующих тарифах ООО КБ «БНП Париба Восток» была доведена до сведения Фроловой Л.А. в полном объеме до их подписания, о чем свидетельствует ее подпись в указанном Договоре о предоставлении целевого **потребительского**кредита на приобретение товара.

Довод Фроловой Л.А. о том, что Банком нарушена очередность погашения задолженности по договору в соответствии со ст. [319](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#xxE30RNjOKmm)Гражданского кодекса Российской Федерации, не могут быть приняты судом во внимание на основании следующего.

В соответствии со ст.[421](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/002/?marker=fdoctlaw#lBm1rtriWcZg) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья [422](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/002/?marker=fdoctlaw#wWniV6NHDcLt) ГК РФ).

В соответствии с действующим законодательством при заключении договора стороны не лишены возможности предложить его иные условия, в том числе по п.п. 3.14 Общих условий выпуска и обслуживания кредитных продуктов ООО «Сетелем Банк». В силу положений ст. [319](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#xxE30RNjOKmm) Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Между тем норма этой статьи содержит указание на такой порядок при отсутствии иного соглашения между сторонами обязательства.

Пунктом п.п. 3.14 Общих условий выпуска и обслуживания кредитных продуктов ООО «Сетелем Банк» сторонами установлен порядок списания средств со счета заемщика в счет погашения задолженности по кредитному договору, согласно которому:

- в первую очередь: просроченная задолженность (включая просроченную задолженность по комиссиям и иным платам, начисленным согласно тарифам (при их наличии), просроченную задолженность по процентам за пользование кредитом, просроченную задолженность по основному долгу по кредиту);

- во вторую очередь: сумма ежемесячного платежа, подлежащего уплате Клиентом в ближайшую дату платежа (включая сумму комиссии и иных плат, начисленных в текущий процентный период согласно тарифам (при их наличии), сумму начисленных за текущий процентный период процентов за пользование кредитом, а также часть суммы кредита, возвращаемую в текущий процентный период);

- в третью очередь: просроченные проценты, начисленные на просроченную часть основного долга;

- в четвертую очередь: проценты, начисленные на просроченную часть основного долга;

- в пятую очередь: неустойка (штрафные санкции);

- в шестую очередь: задолженность клиента перед Банком по иным договорам, заключенным между Клиентом и Банком.

При этом истцу был известен порядок погашения задолженности на момент заключения договора, и она была согласна с указанными условиями, что подтверждается подписью Фроловой Л.А. в кредитном договоре.

В период пользования Фроловой Л.А. кредитом списаний денежных средств со счета истца, свидетельствующих о нарушении Банком очередности погашения, установленной ст.[319](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#xxE30RNjOKmm) ГК РФ, не производилось, что опровергает доводы Фроловой Л.А. о нарушении её **прав**. Доказательств, подтверждающих нарушение банком положений ст. [319](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#xxE30RNjOKmm) ГК РФ при списании денежных средств, Фроловой Л.А. не представлено.

Напротив, как усматривается из выписки по лицевому счету, <ДАТА>, к дате списания очередного ежемесячного платежа, Фролова Л.А. должна была обеспечить наличие на своем Счете денежных средств в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб. Однако, в связи с тем, что на Счете находились денежные средства в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб., что было недостаточно для оплаты очередного ежемесячного платежа, очередной ежемесячный платеж был погашен частично на сумму имеющегося на Счете положительного остатка денежных средств, после чего у Фроловой Л.А. образовалась задолженность в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб.

Поскольку ежемесячный платеж внесен несвоевременно, <ДАТА> Банк начислил неустойку, предусмотренную условиями кредитного договора, в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО>,00 руб., после чего имеющаяся у Фроловой Л.А. просроченная задолженность увеличилась и составила сумму в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб.

<ДАТА> на Счет поступил платеж в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб., который в соответствии с п. 3.10.1 Раздела 2 Главы IV Общих условий был списан на погашение суммы просроченных процентов за пользование кредитом в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб. и просроченного основного долга в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб.

Поскольку у Фроловой Л.А. отсутствовала обязанность по уплате просроченных процентов за пользование кредитом и основного долга, а обязательство по уплате очередного ежемесячного платежа, включающего в себя сумму процентов за пользование кредитом за процентный период с <ДАТА> по <ДАТА> в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб. и части возвращаемого основного долга в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб., еще не наступила, Банк произвел списание оставшейся суммы положительного остатка в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб. в счет частичного погашения ранее начисленного штрафа, после чего у Клиента осталась задолженность в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб., состоящая из суммы непогашенного штрафа за несвоевременное исполнение обязательств по Кредитному договору.

При этом, в случае списания штрафа в первую очередь, он был бы списан в полном размере - <ОБЕЗЛИЧЕНО>,00 руб., после чего у Фроловой Л.А. осталась бы просроченная задолженность, состоящая из суммы просроченного основного долга.

<ДАТА> на счет поступили денежные средства в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб., поскольку у Клиента отсутствовала обязанность по уплате просроченных процентов за пользование кредитом и основного долга, а обязательство по уплате очередного ежемесячного платежа, включающего в себя сумму процентов за пользование кредитом за процентный период с <ДАТА> по <ДАТА> в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб. и части возвращаемого основного долга в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб., еще не наступила, Банк произвел списание из суммы поступившего платежа задолженность в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб., состоящей из суммы непогашенного штрафа за несвоевременное исполнение обязательств по Кредитному договору, после чего на Счете остался положительный остаток денежных средств в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> руб.

Дальнейшие списания средств, поступающих на Счет, производилось Банком в аналогичном порядке.

Таким образом, из выписки по лицевому счету следует, что порядок очередности списания соответствует требованиям положений ст. [319](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#xxE30RNjOKmm) ГК РФ, так как штрафные санкции списываются Банком после списания просроченных процентов за пользование кредитом и списания просроченной части основного долга.

Что касается доводов представителя истца о завышенном размере начисленной за просрочку очередного платежа неустойки, то суд также признает их несостоятельными.

Как усматривается из материалов дела, кредитный договор заключен в письменной форме, первая страница кредитного договора в соответствии с требованиями ФЗ «О **защите прав потребителей**» и ФЗ «О банках и банковской деятельности» содержит полную информацию обо всех существенных условиях договора (сумма кредита, процентная ставка, срок кредитования, размер неустойки).

Из Кредитного договора, заключенного между Банком и истцом, прямо усматривается, что при заключении договора истец присутствовала лично. Анкета-Заявление и Кредитный договор были подписаны истцом, что подтверждается собственноручной подписью Фроловой Л.А.

Таким образом, Фролова Л.А. была ознакомлена и согласилась со всеми существенными условиями кредитного договора, в том числе о начислении неустойки в размере 15 % от суммы ежемесячного платежа.

На основании изложенного суд не находит оснований для удовлетворения требований Фроловой Л.А.

С учетом изложенного также не подлежат удовлетворению требования о компенсации морального вреда, поскольку данные требования являются производными от первоначального требования истца, в удовлетворении которых отказано

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.[194](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#FCR5u2ti6VgC) -[199](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#fg9jkk9FIb5C) ГПК РФ, мировой судья

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Фроловой <ФИО1> к ООО «Сетелем Банк» о **защите прав потребителя**оставить без удовлетворения.

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст. [199](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#fg9jkk9FIb5C) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, их представители **вправе**подать заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Железнодорожный районный суд г. Барнаула через мирового судью судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Барнаула в месячный срок с момента изготовления мотивированного решения.